

## **Reflexión 2. Filmología. 4ºCAV.**

### ***Funny Games y Panic Room.***

**Michael Haneke, David Fincher y Felipe G. Gil.**

#### ***Abiectio et absurdus: la retórica de la lechuga y el cubo de Rubik.***

De una lectura siempre se espera algo. Una canción, un libro, una película, un aroma, una mirada...donde se cobija el ser. ¿Y quién es ciego? Como el niño de la última película de Majid Majidi. Pues toca. Y escucha.

A su manera las 2 películas sobre las que debemos reflexionar proponen un juego. Juguemos nosotros:

*Los teóricos psicoanalíticos mostraron especial interés en la dimensión psíquica de la arrolladora impresión de realidad de la lechuga. Dicho de otro modo, pretendían explicar el extraordinario poder de la lechuga en los sentimientos humanos. Se analizó la persuasión del dispositivo lechuguil. Robert(o) Stam(pado).*

La dicotomía hiperparabólica que se produce al morder una lechuga, nos traslada a los albores de la creación, pues se unen en ella la sensación de sonido (asociada hoy al concepto de materia, ya que comienza a dudarse sobre si todo está infinitesimalmente compuesto de ondas) provocada por la vibración del crujido en el contacto entre los dientes y la superficie vegetal, y el acto en sí de la alimentación, emancipador del ser, y recreador de su existencia al permitir su regeneración diaria. Pero hay más, el color: verde. Símbolo junto con el amarillo de los valores del futuro; durante mucho tiempo el rojo y el azul encarnaron las pasiones confrontadas, las visiones encontradas de quienes acudían a la política como única vía de intervención social. Pero en el futuro el ser humano descubre que hay cuestiones ineludibles que nos pertenecen como especie: la convivencia con nuestro entorno, encarnada por el verde, y el trabajo digno, encarnada por el amarillo. ¿Quién sino la lechuga, elemento desapercibido, podría representar mejor que nadie la esencia humana, al ser compuesta por más de un 90% por agua, cómo nosotros?

Hablemos. ¿Qué ocurre con la paradoja de lo in.cierto? Dispersión vs. Concreción. *Inocencia Interrumpida* (1999, James Mangold), es la adaptación del libro autobiográfico de Susanna Kaysen, que pretendidamente reflexiona sobre la alteridad y la locura. Extraigo libremente de ella una reflexión sobre lo que osadamente me he arriesgado a denominar "paradoja de lo in.cierto": llega un momento en que no se sabe dónde está la locura, si fuera, o dentro del manicomio.

Resulta que The Beatles, un fenómeno masivo y mitificado, vendió (porque se dice "vendió", de "el grupo vendió" y no "vendieron", que ya se encargaron algunos de repetirlo lo suficiente como

para que me jacte unos instantes de utilizarlo correctamente) millones de discos. Se supone que habiendo pasado décadas desde su consagración, epílogo y resurrección, se puede reconocer que su valor trasciende a lo comercial, y se instituye como un elemento cultural. Y bien, me pregunto yo si ellos eran el fenómeno masivo, ¿qué era de los grupos minoritarios que nunca pudieron llegar a competir con quienes entraron en la maquinaria productiva? ¿qué hay de los padres de quienes hoy se dedican a tener sus minutos de gloria en los conciertos de radio3 en la 2?. Ya vamos orientándonos. Periferia vs. Centralidad.

Dice Phillippe Sollers (que se supone que lleva más de 10 años, quizá 20, con la TV apagada y sin entrar en un cine porque se aburre) en su artículo "Basta de cine" de otrocampo.com: *Ya no miro mucha televisión. Hace quince años, tuve sobredosis de zapping en Italia y los EEUU. Pero es una actividad de la que nos cansamos pronto, sobre todo en Francia. Hoy, mi televisor está prendido casi constantemente. Está en el piso, mudo, y yo atrapo imágenes al vuelo. El sonido es horriblemente molesto. Todo el mundo actúa mal a propósito, todos tienen ese aire falso. Pero, a veces, surgen posturas del cuerpo, destellos de paisajes. Un caballo, una torre, un cocodrilo, cualquier cosa. Es la vuelta al mudo. De hecho, creo que el cine jamás salió de su esencia, que es la mudez. Se intensificó su falso mutismo por un blablá sin fin. El tenis en la TV es una cosa aceptable. Vi a Mac Enroe por primera vez en Nueva York, en 1977-78. Estoy esperando que otro jugador alcance esa grandeza. A pesar de los estúpidos comentarios, intento atrapar la imagen, justo con el sonido de la pelota. Uno ve a un tipo lanzar la pelota. Es perfecto.*

Tengo amigos que detestan el deporte. Y más si es en TV. Hablan de él cómo una forma de representación masiva y alineante. Casi tanto cómo todos aquellos que se apuntan a criticar el MRI de Fincher en Panic Room -refrendados por supuesto por grandes teóricos de la quintaesencia- y alabar a Haneke por su transgresor uso del espacio fílmico (pero páginas y páginas repitiendo la misma idea, ¿eh?). Bien. Juguemos de nuevo, ¿de quién es este texto?:

*El terrorismo ha roto toda frontera imaginable, ha desbordado todo límite, desafiando ante los ojos de todo el mundo la libertad y la democracia, con el único objetivo de su destrucción. Se trata, sin lugar a dudas, de un crimen contra la humanidad. El espacio de la convivencia, del respeto a los derechos y libertades fundamentales, del respeto a las instituciones democráticas y representativas, no va a ser ocupado ni por el fanatismo, ni por el odio étnico, ni por la violencia. Esa determinación tiene que ser hoy renovada y fortalecida. Todas las naciones libres, todos los pueblos democráticos, tenemos que aunar nuestros esfuerzos para hacer imposible la impunidad. A este objetivo deben consagrarse en adelante todos nuestros esfuerzos. La lucha contra el terror precisa la colaboración de todos, de naciones y de personas, de organismos internacionales y de sociedades civiles. **No podemos vacilar en la lucha contra la violencia.** Nadie debe considerarse ajeno cuando el terror se produce fuera de sus fronteras. Es, por lo tanto, necesario tomar conciencia de que la comunidad internacional*

*puede y debe defenderse de forma concertada ante esta amenaza indiscriminada; un consenso que ya es posible y que ahora es una obligación de estricta responsabilidad.*

¿De Aznar o de Ghandi? Más adelante lo desvelaremos. Volvamos al deporte.

"En el nombre del padre" (1993, Jim Sheridan). Tuve la oportunidad de volver a verla el otro día de madrugada. Da miedo pensar en que relatos cómo el ahí narrados son ciertos. Que alguien tuvo que vivir cómo lo encarcelaban injustamente, y ver agónicamente morir a su padre, para luego "ganarse" la libertad, pero que quienes habían cometido el auténtico delito jamás pagaran y quedaran impunes...da miedo. Y bien, resulta que hace no demasiados días, muchos de esos mismos compañeros que se autoflagelan con el recién descubierto cine de Haneke, se quejaban de la presencia masiva, molesta y ruidosa de los "invasores" escoceses: aficionados de un equipo que debía jugar en Sevilla la final de una competición continental. Resulta que uno de esos equipos es el Celtic de Glasgow. Equipo católico, y referente ideológico de quienes hacen de la independencia su opción política en las tierras isleñas. Y de su misma ciudad, es el Glasgow Rangers, equipo protestante y "loyalista", que representa a toda la facción británica. ¿Quién piensa en deporte cuándo la tradición social, política y religiosa de estos 2 equipos -que no se enfrentaban en la citada final, el rival del Celtic era el Oporto portugués- es tan amplia y conflictiva? Que sí, que el fútbol alcanza cotas abusivas y escandalosas de pantalla televisiva, y que la frase más reflexiva de un futbolista a lo largo del año puede ser: "si bueno, ¿no?". Pero no estamos hablando exactamente de eso. Prismas vs Prismas.

*"Elige una vida, elige un empleo, elige una carrera, elige una familia, elige un televisor grande que te cagas, elige lavadoras, coches, equipos de compact disc y abrelatas eléctricos, elige la salud, colesterol bajo y seguros dentales, elige pagar hipotecas a interés fijo, elige un piso piloto, elige a tus amigos, elige ropa deportiva y maletas a juego, elige pagar a plazos trajes de marca en una amplia gama de putos dígitos, elige el bricolaje y preguntarte quién coño eres el domingo por la mañana, elige sentarte en el sofá a ver teleconcursos que embuten la mente y aplastan el espíritu mientras llenas tu boca de puta comida basura, elige pudrirte de viejo cagándote y meándote encima en un asilo miserable siendo una carga para los niñatos egoístas y hechos polvos que has engendrado para reemplazarte, elige tu futuro, elige la vida; yo elegí otra cosa y las razones....no hay razones, ¿Quién necesita razones cuando tienes heroína?"* Mark Renton en *Trainspotting* (1996, Danny Boyle, Escocia).

Es normal, cuándo miras algo con desinterés y desgana, sin la ilusión de descubrir nada, no podrás encontrarle ningún sentido. ¿Sabéis quien habría reconocido a la primera que el texto no es de Ghandi? Guga Kuerten. Este brasileño de 26 años, se interesó desde muy joven por las cuestiones relacionadas con la concepción antropológica de la vida. Días y días en las playas de Florianopolis, en su pueblo natal, cultivaron en él una serie de aficiones, cómo el surf, el reggae (Bob Marley se convertiría en su ídolo) y las lecturas acerca de Ghandi. Hace menos de una semana, competía en Roland Garros y su partido era emitido por TVE española, siendo

eliminado por Tommy Robredo (español de 20 años). En la rueda de prensa un periodista le preguntó:

—¿Qué pasó?, ¿por qué ha perdido?—.

—Soy un hombre, no una máquina—, fue su elemental respuesta.

Un chiste malo: "Un padre se acerca a un hijo tras haberle oído decir una palabrota y le grita: *¡David!, te tengo dicho que no digas palabrotas...joder, me cago en la puta...pero ni una más, ¿eh?*".

Peor que ese es lo que tuvimos que leer para uno de nuestros últimos recuerdos memorísticos de la convivencia universitaria para el examen tipo test de la asignatura de Programación: "Programar es la guerra. Y tú eres el general." (refiriéndose al programador, claro). Pues resulta que dentro de toda la infamia que para mi recorre ese manual que nos hicieron memorizar, y para colmo de atentados, refrendar radicalmente en opciones de verdadero/falso, nos acerca más y más al quid de la paradoja de lo incierto. Ha de criticarse un discurso prepotente y fascistoide cómo el que ese libro proclama pero:

A. Eso no quita para no se dijeran cosas interesantes, como por ejemplo, que en los medios de comunicación no existe en la práctica la realidad dialógica entre arriesgados y conservadores, porque si por ejemplo un programa de TV triunfa al inicio por su apuesta rompedora e innovadora, sólo subsistirá con un planteamiento conservador ("riesgos entrecomillados" que se denominan en una entrevista a Fincher).

B. Que haya gente que realmente se pueda sentir identificada y aprenda cuestiones relativas a la profesión del programador.

C. Que haya quien re-interprete el libro y lleve a cabo con su pareja "las fantasías eróticas del auténtico programador". YA. Infinitud vs. Investigación.

Al final, estamos hablando cómo siempre de **conocimiento**. Y de formas de acercamiento a ese conocimiento. Bien planteado, una reflexión teórica sobre el sentido de la lechuga, puede ser interesante. Siempre que el fin último de dicha reflexión sea, la reflexión en sí misma. Así pues, resulta interesante reflexionar sobre el sentido aparentemente contrapuesto de Panic Room y Funny Games. Pero para que veamos la de dobleces que puede haber en un tema, extraigamos 2 cuestiones curiosas de una entrevista a David Fincher:

*"La habitación del pánico costó 47 millones de dólares. Es mucho dinero. A eso tienes que sumarle 20 millones que se han invertido en promoción para el estreno norteamericano y otros que se gastarán en la promoción internacional. Cuando terminen de pagar todas las cuentas se les habrán ido 80 millones de dólares".*

*"Cuando ves El club de la lucha subtitulada en italiano, te topas con párrafos y párrafos de subtítulos que te tapan la imagen. Es como estar leyendo un guión en la gran pantalla. Mientras filmábamos, teníamos que tener mucho cuidado para poder meter todos los diálogos, porque es una película muy hablada. Pero cuando todo eso se traslada a los subtítulos, te termina arruinando la película".*

Analicemos el primer párrafo. Joder, o mejor no. ¿Pero qué ganas dan de analizar una película y reflexionar sobre ella cuando lees que se han gastado 80 millones de DÓLARES en llevarla a cabo? Y lo peor de todo es que seguro que los amortizaron. Es una maquinaria que da miedo. Y todo eso que ya hemos hablado y dicen los teóricos sobre el MRI, etc etc.

Analicemos el segundo párrafo. ¡Vaya! Pues resulta que el mismo tío que es capaz de llevar a cabo un proyecto de 80 millones de dólares es capaz de realizar una reflexión no sólo interesante, sino que da pie al "conflicto". ¿Cómo puede solucionar el cine la cuestión transnacional? Porque conozco a muchos que defienden el cine de subtítulos. Pero es una gran crítica esa de que reduce los diálogos y distrae en el consumo de la imagen (los directores de fotografía seguro que se tiran de los pelos).

Es curioso, en medio de una clase anterior a las de las películas adolescentes norteamericanas (14 de mayo, creo), la primera sobre las teorías homosexuales del cine, y mientras se proyectaba el famoso documental en el que se desvelaba el gran misterio de Ben-hur, escribí espontáneamente el siguiente "artículo" (que casualmente comienza igual que este párrafo):

*Es curioso, viendo el documental sobre teoría del cine homosexual, oyes a un político (no elegido por el público) sermonear sobre la decencia. Y ahora ellos producen cosas como American Pie. Lejos de criticarla por su aparente "sexualidad explícita", simplemente la traigo aquí a colación de otro tipo de decencia: la intelectual.*

*El cine, y en general el ámbito audiovisual, son un espacio donde se reflejan en mayor o menor medida los estereotipos (y sus márgenes) de la sociedad. Yo he visto American Pie. Y ha cumplido su función conmigo. Me ha entretenido. No lo niego. El contexto fue: en casa de un amigo, en DVD. Al menos no pagué por verla. Pero el sentido de esta película va más allá que el de ella en sí misma o el que pudiera tener analizándola a través de los efectos en 1 solo individuo (o grupo reducido).*

*No es cine. Es el resultado de un conjunto de reuniones, llevadas a cabo por los mejores y más feroces publicistas del mundo: los estadounidenses (de Norteamérica, ya que hay otros "estados unidos" en otras partes de Sudamérica). Realmente, bien analizada, podría ser un magnífico estudio antropológico. Desvelaría como es posible representar las aparentes pulsiones reprimidas del joven medio mundial. Oigo alguien que por ahí me comenta que sería*

*excesivo afirmar que American Pie en realidad reduce a todos los que van a verla a un receptor medio, acrítico, seducido sin remisión, sin capacidad de iniciativa, interés...*

No.

*Ha quedado demostrado que cualquier acto interpretativo, a pesar de poderse centralizar, definir y convencionalizar, siempre se produce de forma única e inimitable. El exceso de tolerancia, no anula la intolerancia. Que cada uno establezca sus límites. American Pie tuvo una de las recaudaciones más potentes del año 2000 tanto en EEUU (102 millones de dólares) como en España. Se ha dicho de ella cosas como: "Es tosca, grosera y repetitiva, mal rodada como si fuera una telecomedia" (Augusto M. Torres: Diario El País), "El filme termina por causar la misma sensación que un chiste malo en la cola para pagar impuestos en el banco: uno está allí, lo escucha, se sonríe, ¡bah!, se lo aguanta porque total hay que pasar el tiempo". (Gustavo Camps, canalok.com), o "Os diré que a mí me parece MUY interesante que asistamos nuevamente a una historia tan burda, patética y ridícula como la de American Pie..."(Marcos Pérez, ciao.es)...*

*Pero se ve. La vemos. Y ese no es el error. Todo debe ser visto. Pero no vendido. El comercio es un sistema de intercambio que hoy establece estratos, clasificaciones, identificaciones. El concepto de consumo, no solo se relaciona con las grandes teorías totémicas sobre las depravadas consecuencias del capitalismo. También fumar marihuana es consumir. Es un acto social y cómo tal ha de tener los valores asociados a la construcción consciente y responsable de lo público: educación*

*Quien publicita, quien difunde, quien promociona, quien cuenta, quien vende, quien compra, quien ve, quien siente...debe querer enseñar, pero también aprender.*

*Un mundo crítica y en paz es posible.*

Huyamos de nuevo a ninguna parte.

De nuevo en Brasil. Un país de enormes contradicciones. Quizá cómo lo es la sociedad contemporánea. Capaz de producir un extraño tipo de tenista interesado en el surf y en Ghandi, o capaz de reunir a personas de todo el mundo interesadas en la política del futuro en Porto Alegre o capaz de generar horribles movimientos cinematográficos. Hay lugares dónde determinadas mansiones son auténticas fortalezas medievales, en torno a las cuales se agrupan los más desfavorecidos. La práctica de la que hablamos es aquella en que quienes viven por dentro de los muros del lujo, sin escrúpulos ni piedad, filman cómo quienes viven por fuera de esos muros se pelean por restos de comida que ellos mismos tiran.

Otro lugar contradictorio: Suiza. Posee los niveles de muerte en carretera más bajos de Europa. Causa: no existen las carreteras de 2 vías, sólo hay autovías con un mínimo de 3 metros de arcén. Claro que en relación con España habría que comparar la inversión en infraestructuras de este tipo. Pero...poseen el índice de suicidios más elevados de toda Europa.

Mientras se desarrollaban las elecciones del pasado 25-M, algunos nos cuestionábamos las formas de participación ciudadana que "ofrece" el sistema, y algo desolados nos intercambiábamos chistes sobre la "libertad edulcorada". Pero ya sé abrió ese debate en clase. Y quizá nadie mejor que Eco para hablar de estas confrontaciones burguesas: apocalípticos o integrados. O estamos totalmente manipulados y alienados (y porqué no, alineados) en manos de las grandes multinacionales. O no. Y a veces (no siempre), estos debates son estériles porque terminan perdiéndose en referencias históricas, o datos que en función del tipo de ecuación aplicable parecen favorecer a unos o a otros. Por eso las soluciones "realmente reales" -acudir al título de mi primera reflexión- parecen ser las más esperanzadoras, y las hay. Citaré 3:

*Una democracia en la que mucho poder recae en pocas manos es una democracia débil con un alto riesgo de caer en el paternalismo, el dirigentismo, el presidencialismo, el autoritarismo y otras formas de poder supuestamente para el pueblo pero sin el pueblo.*

*Una democracia en la que el poder está gestionado por equipos cualificados sin intereses personalistas ni líderes, guías ni gurús, es una democracia que ha formado el embrión básico para su sostenibilidad y su éxito como sistema de gobierno participativo.*

*Evitar personalismos no equivale a olvidarnos de que tanto funcionarios como ciudadanos son personas, que pueden acertar y errar. Es necesario que unos y otros se alejen de posiciones extremas de "expertos" que desdeñan la opinión de la gente común; o de "críticos" que sólo tienen quejas y nunca aportes.*

Texto de presentación del proyecto: [otrademocraciaesposible.net](http://otrademocraciaesposible.net)

*En su libro Código y otras leyes del ciberespacio, Lawrence Lessig argumenta como el derecho a la propiedad intelectual no es el derecho, como creen las discográficas, a exprimir el limón hasta que ya no quede nada y a meter a la cárcel a los que quieran conseguir algunas gotitas, sino a garantizar el derecho a la cultura. El argumento es simple: sin propiedad intelectual no habría incentivo para la producción cultural, con lo que los ciudadanos de a pie no podríamos disfrutar de música, cine, libros y todas esas cosas que hacen la vida realmente interesante. Por eso es necesario la propiedad intelectual, porque fundamenta un derecho que sí es básico: el derecho al libre acceso a la cultura. De hecho, la Declaración Universal de los Derechos Humanos define el derecho a la propiedad intelectual de una forma similar. Así pues, defender el derecho a la propiedad intelectual, si se hace bien -no como contemplan los monstruos del software, la música y la comunicación el tema- no es incompatible con nuestro derecho a*

*ilustrarnos, a enriquecernos con la cultura. Es la garantía de que no vamos a perder ese derecho básico a la cultura.*

Texto de David Casacuberta en el catálogo zemos98.5.

*Hay determinados debates sobre el "consumo", a nivel más genérico que el que tiene que ver exclusivamente con Internet, que hablan de que el tardocapitalismo, devendrá en un tipo de comercio consciente y responsable. Citando a Frédéric Beigbeder:*

*"Algunos libros, como NO-LOGO, de Naomi Klein, afirman que al final, es imposible aislarse del "poder persuasivo" de la publicidad, pero es buen síntoma ser consciente de lo que se consume (...) el futuro de la sociedad pasa por comercio que más allá de preocuparse por el beneficio máximo, piensa en términos de rentabilidad y "relación". Comprar y vender no dejan de ser actos de intercambio dónde se deberían poner en contacto las cuestiones básicas sociales, relacionadas con la cultura y la educación"*

*Quizá sea una visión demasiado optimista, pero poco a poco se encuentran casos dónde se intenta llevar esto a cabo, pongo por caso el texto de presentación de [www.laclavedelexito.com](http://www.laclavedelexito.com)*

*" Ganar no siempre es lo que importa. Por eso confiamos en LemonBitDiseño, formado por gente joven como nosotros, entendió perfectamente nuestras necesidades como ya lo hizo en su día con otros clientes que ahora son - también gracias a ellos - empresas consolidadas en la red (secretosdigitales.com, canal31digital, GameStadium, etc).*

*(...) Unos pocos grupos más de las características de LemonBit y el comercio electrónico en Internet sería otra cosa muy distinta de lo que pretenden que sea los gobiernos, que intentan limitarlo una mera extensión digital de las grandes superficies y centros comerciales que pueblan nuestras ciudades, monopolizando el comercio y empujándonos hacia una absurda fiebre consumista. Recordad, la finalidad de consumir es disfrutar del producto adquirido y no comprar por comprar.*

*(...) Disfruta de lo comprado, no comprando, o lo que es lo mismo: "Comprar no es un Hobby".*

Texto de Mihail Haneke (Catedrático en Marketing por la Universidad de Viena) publicado en [poliedric.com](http://poliedric.com)

\*Bueno, realmente esto se merece un inciso, y una explicación más absurda aún que el sentido de la intervención. Este último texto pertenece a nuestro último trabajo para Empresa Televisiva. Acostumbrados a recibir vejaciones por parte de quien imparte esa asignatura, unos compañeros nuestros, crearon a modo de protesta invisible -dada la no lectura, o lectura poco concienzuda, que de los trabajos hace el profesor- el concepto de "croquetas" -dícese de los

disparates más enrevesados e irónicos tales como palabras inventadas, citas inexistentes, personajes irreales, etc.- Así pues, en este caso, utilizamos para un texto de cosecha propia el pseudónimo de un personaje que seguro que a nuestro querido profesor le recordó a...nada porque no creemos que vaya al Avenida con asiduidad. Mihail Haneke (y un homenaje que espero que te haga reír).\*

Regresemos al origen.

Esta vez, y para contextualizar la verdadera reflexión de este texto, sí me voy a permitir el lujo de citar algunos comentarios y reflexiones que me han parecido interesantes de los filmes -mejor que re-escribirlos cómo he podido observar que hacen muchos-

*# Una lectura sintomática de este film revela algunos aspectos relevantes tras los atentados terroristas del pasado 11 de septiembre. Después de aquellos hechos, no resulta inverosímil la posibilidad de un ataque dentro del propio territorio, situación básica del guión de este film. Además, y de acuerdo a numerosos artículos publicados en algunos de los principales diarios, muchos ciudadanos estadounidenses han decidido construir "habitaciones de pánico" en sus hogares para defenderse de cualquier agresión externa (Cualquier semejanza con la paranoia propia de los años de la "Guerra Fría" no es pura coincidencia). Por otra parte, y en una evidente demostración de "corrección política", el film subvierte la habitual presentación de la policía como una fuerza ineficiente y presenta a estos abnegados guardianes del orden como personas entrenadas para afrontar una situación tan delicada como un asalto con toma de rehenes. Inclusive, esa escena puede resultar aleccionadora, enseñando a cualquier ciudadano neoyorquino cómo comportarse en tan difícil trance".*

*# Juegos divertidos resulta -es un hecho- insoportable. Haneke ha declarado que las películas de acción hollywoodenses vuelven a la violencia "consumible", despojándola del miedo, del dolor y del sufrimiento: su propuesta es reincorporar estos elementos a lo que, en teoría, debería ser una cinta violenta, que signifique un riesgo emocional para el espectador, al aproximarle lo más posible a la experiencia real. Sus detractores -que son muchos- alegan que si bien es cierto que Juegos divertidos es la película reciente en la que menos se maquilla el carácter absoluto y nada atractivo de la violencia, resulta, por lo mismo, muy atractiva. Quizá Haneke no consiga del todo infundir en su público el repudio hacia el espectáculo de la violencia. Lo que sí logra es despojarla de su glamour cinematográfico y, entonces, plantearse el problema como uno de fascinación hacia la violencia real o, por lo menos, hacia su representación en la mente del espectador. En cualquier caso Juegos divertidos obliga al público a entender que aquello que normalmente se ofrece en la pantalla (de cine o televisión) como violencia, no es sino una versión edulcorada, remotamente similar a la experiencia real.*

Y llegó el momento cumbre. Cine vs.Cine.

Se pregunta Haneke: ¿Qué podemos hacer para que el espectador tome conciencia de la pérdida de sentido de la realidad en la cual participa?

Primeramente tendríamos que hacer un alto, respirar hondo y leer con atención y pausa las principales cuestiones que se lanzan en el texto de Stam acerca del cine: la identificación, el posicionamiento, el narcisismo infantil, la exaltación del sujeto espectral como centro y origen del signo, los sueños, lo efímero, la regresión y la trascendencia, la ruptura de la soledad, la pasividad, el alejamiento, el voyeurismo...mucho tiempo y conexiones habría que dedicarle a estas cuestiones...pero sobre estos y el que va a servir de unión entre todos ellos y el inicio de la auténtica reflexión es: **el deseo**.

Creo que es la clave del tema de las 2 películas. De lo que en las conversaciones entre Truffaut y Hitchcock, podemos inferir que la suspensión es el estado que acompaña casi indisolublemente a la inconclusión que supone el concepto de deseo. El análisis multicitado dice: en Panic Room se satisfacen las expectativas en relación con la violencia representada, en Funny Games, no. Como dice Gonzalo de Lucas: en *"Funny Games, la violencia no se contempla, sino que se piensa"*. Pero cómo leía en alguno de los textos, no siempre la solución más inteligente es también la más ingeniosa. Y por eso no hay que "demonizar" la película de Fincher, porque a pesar de su "transparencia" o de su aparente "falta de autoconsciencia", el hecho es que a pesar de que "el espectador es consciente del carácter ilusorio de la imagen, y aún así sigue creyendo en ella", y sus "espacios opresivos" junto con "sus planos imposibles"...funcionan.

Pero no podemos obviar el otro concepto que gira en torno al de deseo. Quizá causa o consecuencia. O todo al mismo tiempo. Pero la violencia es, a parte del aspecto formal de su tratamiento (q va más haya de lo formal en el caso de Haneke *-el uso del espacio off, por ejemplo-*, una vez más)un problema contemporáneo. Alfonso Crespo incide una vez mas en la responsabilidad del cine de Hollywood por su "deshumanización y enfriamiento emocional", por el habitual "fascistoide espectáculo de higiene moral", por generar "odio y apatía", por ser un "entretenimiento vacuo y férreamente reglado".

Se habla día a día cada vez más de "seguridad". Los políticos se llenan la boca de promesas basadas en la reducción del miedo, como si este fuese una tasa de impuestos fiscales. Y mientras se multiplican las hipertróficas soluciones, que cómo se dice en el artículo de "Primer plano" (...) *la conciencia de peligro es ya de por sí un peligro, ya que la relación directa que hay entre los métodos sociales para vivir a salvo de las amenazas externas y la consecuencia directa de ello no es sino la irrupción de dichas amenazas*. Y de 2 formas se representa esto, una light y edulcorada -no por ello deja de ser válida- con una incipiente reflexión sobre el autoencierro que supone convivir con el miedo, y otra propia de todo un "terrorista" del cine, dura y al mentón, sin contemplaciones ni concesiones.

¿Culpables? Parece que todo se puede justificar en "la sociedad". El sistema. Por porque no esta vez utilizar las armas de quienes ocultan en esos tópicos las respuestas, y de forma espectacular y televisiva denunciar claramente cosas como que Marilyn Manson no puede ser el responsable de la violencia en EEUU, porque a parte de asumir su rol de forma coherente y consciente, habla de que la violencia viene provocada por las insatisfacciones -deseo- que provoca el consumo y sus valores, y si a eso le sumamos que mientras los delitos se reducen un 20% en la práctica, aumentan en un 200% en la TV... ¿cómo no va a haber **miedo**?

Siempre me gusta citar en este punto a quien habla de "poesía urbana en movimiento", no sólo para darle a conocer, sino porque su mensaje -aunque pierde un poco su capacidad traducido al castellano y sin ser "recitado"- tiene mucho sentido. Saul Williams (guionista y protagonista de Slam, [http://www.zemos98.org/alavent/postprezemos\\_slam.htm](http://www.zemos98.org/alavent/postprezemos_slam.htm)):

### **No En Nuestro Nombre**

Creemos que como habitantes de los Estados Unidos  
Tenemos el deber de  
Resistir frente a toda injusticia  
Hecha por nuestro gobierno en nuestro nombre  
No en nuestro nombre  
Emprenderán una guerra sin fin  
Ni habrá más muertes  
No más transfusiones de sangre por petróleo  
No en nuestro nombre  
Invadirán países  
Bombardearán civiles, matarán más niños  
Dejando que la historia se escriba  
Sobre lápidas sin nombre  
No en nuestro nombre  
Destruirán la misma libertad  
Que dicen defender  
No saldrán de nuestras manos  
Ni armas ni dineros  
Que aniquilen a familias  
En suelos extranjeros  
No serán nuestras bocas  
Silenciadas por el miedo  
No permitirán nuestros corazones  
Que de otras naciones pueblos enteros sean llamados malditos  
En contra de nuestra voluntad  
No en nuestro nombre  
Juramos resistencia  
Juramos solidaridad con los que sufren  
Por decir no a la guerra  
Por su religión  
Por el color de su piel  
Juramos una causa común  
Con todas las gentes de la  
Tierra Hacia la justicia, la libertad y la paz  
Otro mundo es posible  
Y juramos hacerlo real

En fin, tenía pensado postular más sobre la teorización del concepto de lechuga, pero para la posteridad y esperando que no esté ni creado, ni citado, ni registrado dejó constancia de mi propio concepto del cine, aunque para provocar una "catarsis inconclusa", no lo definiré -eso que tanto gusta en la universidad-:

El cine-error.

Enlaces anexos a los textos complementarios:

[http://www.truffaut.eternius.com/Hitchcock\\_Truffaut\\_1.htm](http://www.truffaut.eternius.com/Hitchcock_Truffaut_1.htm)

-Conversaciones entre Truffaut y Hitchcock-

[http://www.ciao.es/Trainspotting\\_\\_Opinion\\_526486](http://www.ciao.es/Trainspotting__Opinion_526486)

-Fragmento de Mark Renton en Trainspotting-

<http://www.tercer-ojo.com/>

-Asociación de cine y video documental: ensayo sobre los falsos documentales-

<http://galeon.hispavista.com/literarias/panico.htm>

-Crítica de Pannic Room-

<http://www.pp.es/turcana/nacional/verListaIntervenciones.jsp?id=1564>

-Intervención de Aznar tras 11-S-

<http://www.terra.es/personal2/insularia/funny.PDF>

-Funny Games y la representación de la violencia, por francisco javier gómez tarín-

<http://pub132.ezboard.com/fmundodvd43132frm12.showMessage?topicID=43.topic>

-Comentario de funny games-

[http://www.otrocampo.com/7/bastadecine\\_sollers.html](http://www.otrocampo.com/7/bastadecine_sollers.html)

-*Basta de Cine*, por Phillippe Sollers-

<http://www.etcetera.com.mx/1999/347/fs347.html>

-*35 mm. el formato de la brutalidad*, Fernanda Solórzano-

[http://www.notinourname.net/pledge\\_xlations/PledgeInSpanish.html](http://www.notinourname.net/pledge_xlations/PledgeInSpanish.html)

-Letra de *Not in Our Name*, de Saul Williams-

<http://lawebespiral.org/foros/viewtopic.php?topic=940&forum=22>

-Principios de Otrademocraciaes posible-